

**A Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors lwn Nazli
Che Soh**

**B MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM) — PERMOHONAN JENAYAH
NO BA-44-117-05 TAHUN 2019
MOHD YAZID H
28 JANUARI 2020**

- C** Prosedur Jenayah — *Habeas corpus* — Permohonan — Pemohon memohon writ habeas corpus atas alasan perlanjutan perintah tahanannya di bawah Akta Dadah Berbahaya (*Langkah-Langkah Pencegahan Khas*) 1985 adalah tidak sah — Sama ada perlanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon adalah cacat, tidak sah dan defektif *ex facie* — Sama ada perlanjutan perintah tahanan tidak sah kerana Timbalan Menteri Dalam Negeri yang menandatangani perintah tersebut belum diwartakan sebagai Menteri semasa perintah dibuat — Sama ada keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat menurut s 11(3) dan (4) Akta Dadah Berbahaya (*Langkah-Langkah Pencegahan Khas*) 1985
- D**
- E**

Ini merupakan permohonan oleh pemohon untuk satu writ habeas corpus ('lampiran 1') kerana terdapatnya pelanggaran terhadap Perlembagaan Persekutuan dan ketidakpatuhan di dalam penggunaan undang-undang berkaitan dengan Akta Dadah Berbahaya (*Langkah-Langkah Pencegahan Khas*) 1985 ('Akta'). Pemohon menyatakan bahawa tahanan pemohon di bawah pelanjutan perintah tahanan bertarikh 26 Mac 2019 yang dikeluarkan oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri ('TMDN') adalah tidak sah dan pemohon seharusnya dilepaskan dan dibebaskan dengan serta merta. Pemohon berhujah bahawa terdapat tiga ketidakpatuhan iaitu: (a) perlanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon adalah cacat, tidak sah dan defektif *ex facie* ('ketidakpatuhan pertama'); (b) perlanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon adalah tidak sah kerana TMDN yang telah menandatangani perlanjutan perintah tahanan tersebut masih belum diwartakan sebagai seorang Menteri ('ketidakpatuhan kedua'); dan (c) kegagalan TMDN untuk mendeposkan sama ada keputusan beliau untuk melanjutkan perintah tahanan pemohon adalah selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat menurut s 11(3) atau 11(4) Akta ('ketidakpatuhan ketiga').

I Diputuskan, membenarkan lampiran 1:

- (1) Timbalan Menteri Dalam Negeri tidak boleh membuat perlanjutan perintah tahanan pada tarikh 28 Mac 2019, memandangkan tarikh akhir dua tahun bagi perintah tahanan adalah pada 27 Mac 2019. Oleh itu perlanjutan tersebut hendaklah dibuat sebelum tempoh perintah

tahanan berakhir. Mahkamah mendapati TMDN telah mempertimbangkan laporan kajian semula dari Lembaga Penasihat bagi kes pemohon dan bukannya subjek lain. Oleh itu, tidak terdapat percanggahan mahupun kekhilafan yang menyebabkan perlanjutan perintah tahanan itu cacat, tidak sah dan defektif *ex facie* sebagaimana yang dihujahkan oleh peguam pemohon (lihat perenggan 17).

- (2) Lembaga Penasihat telah menghantar syor dalam bentuk laporan bertulis mengenai kajian semula perintah tahanan yang dibuat ke atas pemohon kepada TMDN. Timbalan Menteri Dalam Negeri di perenggan 5 affidavitnya menyatakan berdasarkan laporan tersebut dan setelah mempertimbangkan laporan tersebut, beliau telah berpuas hati bahawa pemohon perlu dilanjutkan tahanan di bawah s 11 A(1)(aa) Akta mulai 26 Mac 2019 bagi tempoh dua tahun. Timbalan Menteri Dalam Negeri juga telah menjustifikasi kenapa tempoh perintah tahanan pemohon dilanjutkan. Mahkamah berpuas hati daripada affidavit-responden bahawa peruntukan s 11(4) Akta telah dipatuhi dan dakwaan peguam pemohon bahawa keputusan TMDN adalah tidak selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat untuk tidak melanjutkan penahanan beliau adalah tidak bermerit (lihat perenggan 25–26).
- (3) Semasa TMDN menandatangani perlanjutan perintah tahanan pemohon pada 26 Mac 2019, pelantikan beliau masih belum berkuatkuasa lagi kerana jawatannya sebagai Timbalan Menteri Dalam Negeri belum *diwartakan*. Mahkamah mendapati ketidakpatuhan kedua yang dibangkitkan oleh pemohon adalah bermerit (lihat perenggan 28 & 34).

[English summary]

This was an application by the applicant for a writ of habeas corpus ('encl 1') due to violations of the Federal Constitution and non-compliance with the application of the law relating to the Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) Act 1985 ('the Act'). The applicant stated that the detention of the applicant under the extension of detention order dated 26 March 2019 issued by the Deputy Minister of Home Affairs ('DMHA') was invalid and that the applicant should be acquitted and discharged immediately. The applicant argued that there were three non-compliance: (a) the extension of the detention order issued to the applicant was defective, invalid and *ex facie* defective ('first non-compliance'); (b) the extension of the detention order issued to the applicant was invalid as DMHA who had signed the extension of detention order had not yet been *gazetted* as a Minister ('second non-compliance'); and (c) DMHA's failure to state whether its decision to extend the applicant's Detention Order was in accordance with the recommendation of the Advisory Board pursuant to s 11(3) or 11(4) of the Act ('third non-compliance').

Held, allowing encl 1:

- A (1) The Deputy Minister of Home Affairs could not make the extension of detention order on 28 March 2019, as the two-year deadline for detention order was on 27 March 2019. The extension must therefore be made before the detention order expired. The court found that DMHA had considered the review report from the Advisory Board on the applicant's case rather than any other subject. Therefore, there was no discrepancy or error which would cause the extension of the detention order to be defective, invalid and ex facie defective as argued by the applicant's counsel (see para 17).
- B (2) The Advisory Board had submitted a recommendation in the form of a written report on the review of the detention order made on the applicant to DMHA. The Deputy Minister of Home Affairs in para 5 of his affidavit stated that based on the report and having considered the report, he was satisfied that the applicant should be detained under s 11A(1)(aa) of the Act starting from 26 March 2019 for a period of two years. The Deputy Minister of Home Affairs had also justified why the applicant's detention order had been extended. The court was satisfied from the respondent's affidavits that the provisions of s 11(4) of the Act had been complied with and the claimant's claim that the DMHA's decision was inconsistent with the Advisory Board's recommendation of not extending his detention was unmeritorious (see paras 25–26).
- C (3) At the time DMHA signed the extension of applicant detention order on 26 March 2019, his appointment was not yet effective because his post as Deputy Minister of Home Affairs had not been *gazetted*. The court found that the second non-compliance raised by the applicant had merit (see paras 28 & 34).]
- F

Kes-kes yang dirujuk

- G *Ng Hong Choon v Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri & Anor* [1994] 3 MLJ 285; [1994] 4 CLJ 47, MA (refd)
- SK Tangakaliswaran *all Krishnan v Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2010] 1 MLJ 149; [2009] 6 CLJ 705, MP (refd)
- H *Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors v Ong Beng Chuan* [2006] 6 MLJ 493; [2006] 4 CLJ 703, MT (refd)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ss 6(1), 11A(1), (1)(a)(aa), (3), (4)

- I Akta Fungsi-Fungsi Menteri 1959 s 2
Perlembagaan Persekutuan perkara 43, 43(a), (5), (6)

Jay Moi Wei Jiun (Sivananthan) bagi pihak pemohon.

Siti Hajar (Pejabat Penasihat Undang-Undang Kementerian Dalam Negeri) bagi pihak responden.

Mohd Yazid H:

A

[1] Pada 8 Mei 2019, pemohon telah menfailkan notis usul (lampiran 1) memohon kepada mahkamah untuk satu writ habeas corpus kerana terdapatnya pelanggaran terhadap Perlembagaan Persekutuan dan ketidakpatuhan di dalam penggunaan undang-undang berkaitan dengan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 dimana tahanan pemohon di bawah pelanjutan perintah tahanan bertarikh 26 March 2019 yang dikeluarkan oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri ('TMDN') adalah tidak sah dan pemohon seharusnya dilepaskan dan dibebaskan dengan serta merta.

B

[2] Notis usul ini disokong oleh affidavit Nazli bin Che Soh ('pemohon') yang diikrarkan pada 26 April 2019. Pihak responden telah menfailkan sebanyak tujuh affidavit jawapan bagi menjawab pernyataan-pernyataan dalam affidavit pemohon dan affidavit jawapan pemohon.

C

D

FAKTA KES

E

[3] Satu perintah tahanan bertarikh 28 Mac 2017 telah dikeluarkan terhadap pemohon dibawah s 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 oleh TMDN, yang memerintahkan pemohon ditahan selama dua tahun bermula 28 Mac 2017 di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak ('PPA').

F

[4] Satu pelanjutan perintah tahanan bertarikh 26 Mac 2019 telah dikeluarkan terhadap pemohon di bawah s 11A(1)(a)(aa) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 oleh TMDN, yang memerintahkan supaya pemohon ditahan selama dua tahun selanjutnya di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak.

G

HUJAHAN BERTULIS DAN TIGA KETIDAKPATUHAN

H

[5] Pihak-pihak telah menfailkan hujahan bertulis. Dalam hujahan bertulis, peguam pemohon telah membangkitkan tiga ketidakpatuhan untuk pertimbangan dan keputusan mahkamah, antara lain, iaitu;

I

- (a) pelanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon adalah cacat, tidak sah dan defektif *ex facie* ('ketidakpatuhan pertama');
- (b) perlanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon adalah tidak sah kerana Timbalan Menteri yang telah menandatangani perlanjutan perintah tahanan tersebut masih belum *diwartakan* sebagai seorang Menteri ('ketidakpatuhan kedua'); and

- A (c) kegagalan Timbalan Menteri Dalam Negeri untuk mendeposkan sama ada keputusan beliau untuk melanjutkan perintah tahanan pemohon adalah selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat menurut s 11(3) atau 11(4) Akta tersebut ('ketidakpatuhan ketiga').
- B KETIDAKPATUHAN PERTAMA
- C [6] Berdasarkan affidavit-affidavit yang difailkan, fakta kes menunjukkan melalui perintah tahanan pertama bertarikh 28 Mac 2017, pemohon telah diperintahkan ditahan selama dua tahun bermula pada 28 Mac 2017–27 Mac 2019.
- D [7] Sebelum perintah tersebut tamat, Timbalan Menteri Dalam Negeri telah menerima laporan bertulis dari Lembaga Penasihat. Setelah Timbalan Menteri Dalam Negeri mempertimbangkan laporan bertulis dari Lembaga Penasihat dengan teliti dan menyeluruh, Timbalan Menteri Dalam Negeri telah menandatangani perlanjutan perintah tahanan pada 26 Mac 2019, yang memerintahkan supaya pemohon di tahan selama dua tahun selanjutnya mulai dari 28 Mac 2019 Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak.
- E [8] Peguam pemohon menghujahkan, berdasarkan perenggan 5 dan 8 affidavit Timbalan Menteri Dalam Negeri, ianya jelas menunjukkan perlanjutan perintah tahanan tersebut ke atas pemohon bermula dari 26 Mac 2019.
- F [9] Perenggan 5 dan 8 affidavit Timbalan Menteri Dalam Negeri menyatakan seperti berikut;
- G 5. Pada 7.12.2018, saya telah menerima laporan bertulis daripada Lembaga Penasihat mengenai Kajian Semula yang telah dijalankan oleh Lembaga Penasihat ... Berdasarkan laporan tersebut dan selepas mempertimbangkan laporan tersebut, saya telah berpuas hati bahawa Pemohon perlu dilanjutkan tahanan dibawah Seksyen 211A (a)(aa) Akta tersebut mulai 26.03.2019 bagi tempoh dua tahun di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak.
- H 8. Berdasarkan laporan terebut dan selepas mempertimbangkan laporan tersebut, *saya telah berpuashati bahawa Pemohon perlu dilanjutkan tahanan dibawah Seksyen 121A(a)(aa) Akta tersebut mulai 26.03.2018 bagi tempoh dua tahun di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak.*
- I [10] Peguam pemohon menghujahkan berdasarkan perenggan 5 dan 8 affidavit jawapan Timbalan Menteri Dalam Negeri bahawa Timbalan Menteri Dalam Negeri berniat untuk melanjutkan tahanan terhadap pemohon mulai 26 Mac 2019 setelah beliau menerima dan mempertimbangkan laporan bertulis daripada Lembaga Penasihat. Walhal sebaliknya perlanjutan perintah tahanan itu jelas menunjukkan ianya bermula daripada 28 Mac 2019. Ekoran

itu, peguam pemohon telah menghujahkan wujudnya keraguan sama ada Timbalan Menteri Dalam Negeri telah meneliti laporan berkenaan pemohon ataupun orang lain; ataupun Timbalan Menteri Dalam Negeri gagal mempertimbangkan laporan berkenaan dengan teliti dan menyeluruh.

[11] Bagi menyokong hujahannya peguam pemohon telah merujuk kepada kes *SK Tangakaliswaran all Krishnan v Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2010] 1 MLJ 149; [2009] 6 CLJ 705 yang memutuskan:

One of the tests that a court applies to test allegations in affidavits is to see whether they are contradictory in nature. See *Eng Mee Yong & Ors v V Letchumanan* [1979] 2 MLJ 212. Further, where a party upon whom the onus of proof lies adduces conflicting or contradictory evidence, a court assessing that evidence is in the usual way entitled to rule that the burden has not been discharged. And in a matter as important as individual liberty, where contradictory averments are made on oath, the detenu is entitled to rely on the version that is most favourable to him. Put a little differently, where as in circumstances present here, more than one inference may be drawn from the evidence presented by the detaining authority, the inference most favourable to the detenu must be drawn.

[12] Mahkamah Agung dalam kes *Ng Hong Choon v Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri & Anor* [1994] 3 MLJ 285; [1994] 4 CLJ 47 memutuskan:

in cases of this nature the appellant is nevertheless entitled to take advantage of any technical imperfection which has the effect of invalidating the restrictive order; or to use the precise words of Regby J in *Ex parte Johannes Choeldi & Ors* [1960] MLJ 184 at p 186:

The distinction, no doubt, is a highly artificial one. But this is an application for a writ of habeas corpus, and the applicants, in matters which concern their personal liberty, are entitled to avail themselves of any technical defects which may invalidate the order which deprives them of that liberty.

[13] Peguam pemohon seterusnya menghujahkan berdasarkan prinsip dalam kes *SK Tangakaliswaran all Krishnan*, keterangan yang lebih memihak kepada pemohon adalah pernyataan di dalam affidavit jawapan Timbalan Menteri Dalam Negeri di mana perlanjutan tahanan bermula dari 26 Mac 2019. Perlanjutan tahanan yang bermula dari 26 Mac 2019 ini semestinya tidak boleh berkuat kuasa ke atas pemohon yang mana perintah asalnya akan tamat pada 27 Mac 2019. Peguam pemohon menghujahkan, oleh itu, perlanjutan tahanan yang bermula dari 26 Mac 2019 akan menyebabkan ketidak patuhan priosedur terhadap s 11A(1) Akta tersebut yang memperuntukkan agar perlanjutan tahanan bermula sebaik saja perintah asal tamat tempoh. Seksyen 11A(1) Akta tersebut memperuntukkan;

(1) The Minister may at any time before the expiration of the duration of —

- A** (a) a detention order made under subsection 6(1);
 (b) a restriction order made under subsection 6(3); or
 (c) a detention order suspended under subsection 7(1)
- B** (hereinafter referred to as a ‘suspended detention order’), direct that the duration of the order be extended for such further period, not exceeding two years, as he may specify, commencing immediately upon the expiration of its then current duration, and where the Minister so directs he shall set out in the direction the grounds for the extension and state whether such grounds are —
- C** (aa) the same as the grounds on which the order was originally made;
- [14]** Oleh yang demikian, peguam pemohon menghujahkan bahawa perlanjutan perintah tahanan yang dikeluarkan terhadap pemohon di bawah s 11A(1)(a)(aa) Akta tersebut adalah cacat, tidak sah dan defektif ex facie.
- D** [15] Saya mendapat hujahan peguam pemohon atas ketidakpatuhan pertama ini tidak bermerit kerana saya mendapat peguam pemohon telah gagal menghayati affidavit jawapan Timbalan Menteri Dalam Negeri yang mana beliau secara spesifiknya di perenggan 7 yang jelas menyatakan alasan mengapa perlanjutan perintah tahanan tersebut diperbuat pada 26 Mac 2019 yang menyatakan seperti berikut;
7. Saya sesungguhnya ingin menjelaskan bahawa perbezaan tarikh perlanjutan perintah tahanan yang telah ditandatangani oleh saya dengan tarikh permulaan kuat kuasa perlanjutan perintah tahanan tersebut yang berbeza selama 1 hari adalah disebabkan Perintah Tahanan Asal Pemohon hanya akan luput atau tamat pada 27.3.2019. Oleh yang demikian, tujuan saya menandatangani Perlanjutan Perintah Tahanan tersebut pada 26.3.2019 adalah kerana Perlanjutan Perintah Tahanan tersebut perlu saya tandatangani sebelum tarikh Perintah Tahanan Pemohon yang asal luput atau tamat.
- E** [16] Saya mendapat tarikh akhir tempoh dua tahun bagi perlanjutan perintah tahanan adalah pada 27 Mac 2019. perlanjutan perintah tahanan terhadap pemohon hendaklah dibuat sebelum tempoh perintah tahanan pertama berakhir. Setelah mempertimbangkan laporan kajian semula dari Lembaga Penasihat yang dikemukakan kepada beliau, Timbalan Menteri Dalam Negeri telah memutuskan untuk membuat perlanjutan perintah tahanan pada 26 Mac 2019 dan tarikh kuat kuasa adalah bermula pada 28 Mac 2019.
- I** [17] Saya mendapat Timbalan Menteri Dalam Negeri tidak boleh membuat perlanjutan perintah tahanan ini pada tarikh 28 Mac 2019, memandangkan tarikh akhir dua tahun bagi perintah tahanan adalah pada 27 Mac 2019. Oleh itu perlanjutan tersebut hendaklah dibuat sebelum

tempoh perintah tahanan berakhir. Apa yang jelas, saya mendapati Timbalan Menteri Dalam Negeri telah mempertimbangkan laporan kajian semula dari Lembaga Penasihat bagi kes pemohon dan bukannya subjek lain. Ekoran itu saya mendapati tiadanya percanggahan mahupun kekhilafan yang menyebabkan perlanjutan perintah tahanan itu cacat, tidak sah dan defektif ex facie sebagaimana yang dihujahkan oleh peguam pemohon. Dalam kes *Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors v Ong Beng Chuan* [2006] 6 MLJ 493; [2006] 4 CLJ 703 juga telah menekankan berkenaan prinsip direktori dan mandatori dalam menyebabkan ketidakpatuhan prosedur.

[18] Berasaskan alasan-alasan di atas saya mendapati isu pertama yang dibangkitkan oleh peguam pemohon adalah tidak bermerit dan di tolak oleh saya.

KETIDAKPATUHAN KETIGA

[19] Berkaitan ketidakpatuhan ketiga, peguam pemohon telah merujuk kepada perenggan 10 affidavit pemohon yang menyatakan:

10. saya sesungguhnya menyatakan bahawa jika terdapat laporan tersebut, Timbalan Menteri Dalam Negeri langsung tidak memberi pertimbangan teliti dan menyeluruh terhadap laporan berkenaan kerana saya percaya keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri adalah tidak selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat untuk tidak melanjutkan penahanan saya.

[20] Timbalan Menteri Dalam Negeri dalam affidavit jawapannya di perenggan 5 telah menjawab isu yang dibangkitkan oleh pemohon seperti berikut;

5. Pada 07.12.2018, saya telah menerima laporan bertulis daripada Lembaga Penasihat mengenai Kajian Semula yang telah dijalankan oleh Lembaga Penasihat keatas perintah tahanan terhadpa Pemohon di bawah Seksyen 6 (1) Akta tersebut. Berdasarkan laporan tersebut dan selepas mempertimbangkan laporan tersebut, saya telah berpuashati bahawa Pemohon perlu dilanjutkan tahanan dibawah Seksyen 11A (a)(aa) Akta tersebut mulai 26.03.2018 bagi tempoh dua tahun di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak. Saya sesungguhnya menyatakan bahawa saya telah berpuas hati bahawa adalah perlu supaya tempoh Perlanjutan Perintah Tahanan Pemohon dilanjutkan atas alasan-alasan yang sama dengan alasan-alasan yang sama dengan alasan-alasan yang atasnya perintah itu dibuat iaitu bahawa Pemohon pernah ada kaitan dengan apa-apa aktiviti yang berhubungan dengan atau yang melibatkan pengedaran dadah berbahaya yang memudaratkan ketenteraman awam dan adalah perlu bagi ketenteraman awam supaya Pemohon ditahan. Saya juga sesungguhnya dengan suci hati menegaskan bahawa perlanjutan Perintah Tahanan yang telah saya keluarkan terhadap Pemohon adalah sah, efektif dan sempurna disisi undang-undang dan termasuk di dalam skop Akta tersebut. Saya sesungguhnya juga menegaskan bahawa Akta tersebut adlah terpakai dalam

- A fakta-fakta tuiduhan yang telah dibuat ke atas Pemohon. Saya tidak dapat menzahirkan fail kes berkenaan aktiviti Pemohon kerana berpendapat dengan berbuat demikian bertentangan dengan kepentingan awam menurut Seksyen 14 Akta tersebut dan Perkara 151(63) Perlembagaan Persekutuan. Oleh yang demikian, saya menuntut keistimewaan dan perlindungan dibawha peruntukan undang-undang tersebut.
- C [21] Peguam pemohon menghujahkan, berdasarkan affidavit jawapan Timbalan Menteri Dalam Negeri di perenggan 5 tersebut, tidak dinyatakan bahawa keputusan yang dicapai/dibuat oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri untuk melanjutkan perintah pemohon adalah selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat menurut peruntukan s 11(3) atau 11(4) akta tersebut.
- D [22] Peguam pemohon menghujahkan pihak pemohon melalui perenggan 10 affidavitnya telahpun mengemukakan dakwaan/cabarannya bahawa keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri adalah tidak selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat untuk tidak melanjutkan penahanan beliau.
- E [23] Saya juga mendapati isu ketiga yang dibangkitkan oleh peguam pemohon juga tidak bermerit dan ditolak oleh saya atas alasan-alasan berikut.
1. Seksyen 11 Akta tersebut memperuntukkan prosedur bagi kajian semula seperti berikut;
- Section 11 Review
- F (1) Every order or direction made or given by the Minister under the subsection 6(1) or (3), or under section 7, or under subsection 11A(1), shall, so long as it remains in force and whether or not representations under section 9 have been made, be reviewed by an Advisory Board not earlier than twelve months from the date of such order or direction and in any case not later than three months before the expiration of the period mentioned in such order or direction: Provided that the Minister may, at any time during the period of detention or restriction imposed by such order or direction, direct the Advisory Board to review the case.
- G (2) The Advisory Board shall, on completing every review under this section, submit to the Minister, before the expiration of the period of detention or restriction, a written report of every such review.
- H (3) Where the Advisory Board has reported that in its opinion the detention or restriction should cease, the Minister shall revoke the detention order or restriction order.
- I (4) Where the Advisory Board has reported that in its opinion the detention or restriction should continue, the Minister may continue the detention or restriction of the person concerned.

[24] Saya mendapati sub-s 3 dan 4 adalah relevan, antara lain menyatakan, jika Lembaga Penasihat telah melaporkan pada pendapatnya tahanan atau sekatan itu patut diberhentikan, Menteri hendaklah membatalkan perintah tahanan atau perintah sekatan itu. Seterusnya sub-s 4 memperuntukkan, jika Lembaga Penasihat telah melaporkan bahawa pada pendapatnya tahanan atau sekatan itu patut diteruskan, Menteri boleh meneruskan tahanan atau sekatan orang berkenaan.

A

B

C

D

E

F

G

H

[25] Saya mendapati berdasarkan sub-s 4, laporan bertulis daripada Lembaga Penasihat mengenai kajian semula yang telah dijalankan oleh Lembaga Penasihat ke atas perintah tahanan ke atas pemohon di bawah s 6(1) Akta tersebut telahpun diserah dan diterima oleh Menteri dalam negeri. Saya telah meneliti affidavit setiausaha lembaga penasihat, di perenggan 8 affidavitnya, pada 27 November 2018 Lembaga Penasihat telah menghantar syor dalam bentuk laporan bertulis mengenai kajian semula perintah tahanan yang dibuat ke atas tahanan tersebut kepada Timbalan Menteri Dalam Negeri dan ianya diterima oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri pada 7 December 2018. Timbalan Menteri Dalam Negeri di dalam affidavitnya di perenggan 5 mengesahkan beliau telah menerima laporan bertulis berkenaan. Timbalan Menteri Dalam Negeri di perenggan 5 affidavitnya juga menyatakan berdasarkan laporan tersebut dan setelah mempertimbangkan laporan tersebut, beliau telah berpuas hati bahawa pemohon perlu dilanjutkan tahanan di bawah s 11A(1)(aa) Akta tersebut mulai 26 Mac 2019 bagi tempoh dua tahun di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak pemulihan akhlak Batu Gajah Perak. Timbalan Menteri Dalam Negeri juga telah menjustifikasi kenapa tempoh perlanjutan perintah tahanan pemohon dilanjutkan.

[26] Saya berpuas hati daripada affidavit-affidavit responden, peruntukkan s 11(4) Akta tersebut telah dipatuhi. Saya juga mendapati berdasarkan alasan-alasan di atas dakwaan peguam pemohon bahawa keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri adalah tidak selaras dengan cadangan Lembaga Penasihat untuk tidak melanjutkan penahanan beliau adalah tidak bermerit dan ditolak. Ekoran itu saya mendapati isu ketiga yang dibangkitkan oleh pemohon tidak bermerit dan ditolak oleh saya.

I

KETIDAKPATUHAN KEDUA

[27] Berasaskan affidavit-affidavit yang difaiklan, saya mendapati Datuk Mohd Azis bin Jamman telah mengangkat sumpah jawatan dan setia serta sumpah simpan rahsia dihadapan Yang DiPertuan Agung, Sultan Mohammad V di Istana Negara pada 2 Julai 2018. Namun begitu, perlantikan Datuk Mohd Azis bin Jamman sebagai Timbalan Menteri Dalam Negeri telah *diwarta* melalui *Warta Kerajaan Persekutuan PU(A) 132/2019 ('PU(A) 132')* ('Federal Government Gazette') yang dikeluarkan pada 14 Mei 2019.

- A [28] Peguam pemohon menghujahkan semasa Timbalan Menteri Dalam Negeri menandatangani pelanjutan perintah tahanan pemohon pada 26 Mac 2019, pelantikan Datuk Mohd Azis bin Jamman sebagai Timbalan Menteri Dalam Negeri masih belum berkuatkuasa lagi kerana jawatannya sebagai Timbalan Menteri Dalam Negeri belum *diwartakan*.
- B [29] Peguam pemohon seterusnya menghujahkan PU(A) 132 tidak boleh disifatkan berkuat kuasa kebelakangan (*retrospective*) kerana sebelum PU(A) 132 dikeluarkan, *warta* kerajaan persekutuan PU(A) 125 masih berkuatkuasa dan PU(A) 125 hanya dibatalkan setelah PU(A) 132 *diwartakan*.
- C [30] Peguam persekutuan dalam hujahannya telah merujuk kepada perkara 43 dan 43(a) Perlembagaan Persekutuan. Berdasarkan perkara 43(5) dan (6) tersebut undang-undang menggariskan bahawa seorang menteri (termasuk Timbalan Menteri) akan mempunyai kuasa sebagai seorang menteri selagi mana YDPA perkenan akan perlantikan beliau. Turut dihujahkan bahawa punca kuasa seorang menteri (termasuk Timbalan Menteri) bukanlah dari Akta Fungsi-Fungsi Menteri 1959, namun adalah melalui perlantikan dan perkenan YDPA menurut perkara 43(5)(6) Perlembagaan Persekutuan. Seksyen 2 Akta Fungsi-Fungsi Menteri 1959 menggariskan bahawa YDPA boleh membuat arahan melalui *warta* kerajaan melalui fungsi-fungsi yang relevan bagi setiap menteri yang dilantik secara sah. Peguam Persekutuan menghujahkan tidak ada pula dinyatakan bahawa suatu *warta* kerajaan mesti di *gazettekan* bagi tujuan lantikan menteri-menteri berserta tugas-tugas atau bidang kuasa menteri-menteri yang berkenaan. Oleh yang demikian, peguam persekutuan menghujahkan bahawa tiada peruntukan yang digariskan oleh undang-undang di Malaysia yang menyatakan keperluan *mandatory* untuk suatu *warta* kerajaan di *gazettekan* untuk tujuan ini. Sebaik sahaja Datuk Mohd Azis bin Jamman mengangkat sumpah jawatan dan setia serta simpan sumpah rahsia di hadapan YDPA, pengiktirafan penghakiman (*judicial notice*) boleh dibuat di mahkamah bahawa beliau telah dilantik sebagai Timbalan Menteri Dalam Negeri dengan perkenan YDPA melalui suatu proses angkat sumpah jawatan dan setia serta simpan sumpah rahsia dihadapan YDPA. Oleh yang demikian, Timbalan Menteri Dalam Negeri telah bertindak diatas kuasa yang diberi terhadap beliau dengan membuat keputusan dan berpuas hati untuk suatu perintah tahanan di keluarkan terhadap pemohon pada 22 November 2018.
- I [31] Peguam kanan persekutuan turut menghujahkan perintah Menteri-Menteri Kerajaan Persekutuan 2019 telah *diwartakan* melalui *warta* kerajaan PU(A) 132 yang *diwartakan* pada 14 Mei 2019. Perintah 1(2) perintah tersebut memperuntukkan:
- (2) Perintah ini disifatkan telah mula berkuat kuasa pada tarikh perlantikan orang yang dinamakan dalam ruang pertama jadual kepada nama jawatan yang

dinyatakan dalam ruang kedua berhubung dengan jabatan dan perkara yang dipertanggungkan dengan tanggung jawab kepada orang itu dalam ruang ketiga.

[32] Peguam persekutuan menghujahkan kuasa seorang Menteri dan Timbalan Menteri berkuat kuasa semasa tarikh perlantikan adalah selaras dengan perintah di perenggan 28.

[33] Saya menolak hujahan peguam persekutuan atas isu ini, dan saya bersetuju dengan dapatan dan keputusan YA Dato' Zulkifli bin Bakar dalam kes Permohonan Jenayah BA-44-23-02 Tahun 2019, yang mana diperturunkan seperti berikut:

Mahkamah telah mempertimbangkan fakta dalam kes ini dan juga Mahkamah membuat keputusan berdasarkan kepada isu pertama sahaja iaitu memutuskan berdasarkan isu ini bahawa telah berlaku ketidakakuratan prosedur iaitu perintah tahanan ke atas pemohon tersebut adalah tidak sah dalam kes ini kerana:

- i. Timbalan Menteri Dalam Negeri yang tandatangani perintah tahanan pada ketika itu belum dilantik sebagai 'Menteri' pada tarikh perintah tahanan iaitu pada 22/11/2018. Bukan berdasarkan kepada tarikh ia mengangkat sumpah iaitu 2/7/2018 tetapi ianya berdasarkan kepada gazette yang memberikan kuasa 'Menteri' di bawah seksyen 2 Akta Fungsi Menteri 1969 yang hanya dikeluarkan pada 14/5/2019 melalui PU(A) 132;
- ii. PU(A) 125 yang dikeluarkan pada 22/5/2018 masih berkuat kuasa sehingga PU(A) 132 dikeluarkan pada 14/5/2019 yang membatalkan PU(A) 125. Mengikut PU(A) 125 tidak menyebut Timbalan Menteri Dalam Negeri (TMDN) ini telah dilantik dan diberikan fungsi berkenaan dan ini bererti lantikan TMDN ini hanya berkuatkuasa pada tarikh 14/5/2019; yang ada menyebutkan namanya dalam PU(A) 125;
- iii. Angkat sumpah menteri ini telah diadakan pada 2/7/2018 iaitu tarikh yang dikatakan beliau telah dilantik bagi menjawat jawatan Timbalan Menteri Dalam Negeri tersebut dan sepatutnya pada hemat Mahkamah im, selepas majlis angkat sumpah tersebut satu gazet dikeluarkan untuk tujuan yang berkenaan dengan serta merta bukanlah ditangguh sehingga bulan Mei 2019 di bawah PU(A) 132;
- iv. Mengenai Gazet PU(A) 132 Mahkamah ini berpendapat tidak boleh disifatkan atau digunakan sebagai berkuat kuasa kebelakangan kerana pada hemat Mahkamah ini, pada masa atau sebelum gazet ini dikeluarkan, PU(A) 25 masih berkuat kuasa dan hanya melalui PU(A) 123 sahaja baru membatalkan PU(A) 125 tersebut. Sekiranya Mahkamah ini mentafsirkan PU(A) 132 ini berkuat kuasa kebelakangan bererti terdapat dua (2) gazet yang berkuat kuasa pada masa yang sama. Ini akan berlaku percanggahan dan keceluaran terhadap bidang kuasa 'Menteri'. Kalau dua-dua berkuat kuasa pada masa yang sama bermaksud Perdana Menteri pada ketika itu mempunyai kuasa sebagai Menteri Dalam Negeri dan Timbalan Menteri Dalam Negeri dan hanya mengikut dan pada tarikh

- A dalam PU(A) 132 barulah Perdana Menteri sudah tidak mempunyai kuasa sebagai Menteri Dalam Negeri atau Timbalan Menteri Dalam Negeri. Jadi ianya akan berlaku satu tafsiran yang janggal dan tidak munasabah.
- B [34] Saya mendapati ketidakpatuhan kedua yang dibangkitkan oleh peguam pemohon adalah bermerit dan atas alasan tersebut saya telah membenarkan permohonan pemohon di lampiran 1.
- C [35] Dengan ini, mahkamah memerintahkan satu writ habeas corpus dikeluarkan dan pemohon dibebas dan dilepaskan dengan serta merta.

Lampiran 1 dibenarkan.

Dilaporkan oleh Dzulqarnain AB Fatar

E

F

G

H

I